

AGOSTO 2011

POLÍTICA

PERSPECTIVA

INTERNACIONAL

EDITORIAL

CULTURA

ECONOMÍA

AGENDA

# DE UN VISTAZO

Publicación oficial de Fundación Alternativa, A. P. N.

## PERSPECTIVA

“Blindaje electoral”

César Augusto Santiago

Hablar de socialismo en la época actual, parece más un anacronismo o una lamentable pérdida de tiempo.

El término se ha desprestigiado a nivel tal, que aún en las escuelas que solían ocupar largo tiempo en explicarlo, ahora realizan verdaderos esfuerzos para evitar volver a una discusión del término y sus acepciones.

Los partidos anteriormente llamados socialistas. No quieren saber nada de ellos, en México. Prefieren en su pragmatismo hacer propuestas o señalamientos alrededor de la democracia, que pretenden utilizarla como equivalente o sustituta de lo que en otra época constituyó , la batalla por el socialismo.

El socialismo produjo en una época largos debates para acotar el concepto de manera que pudiese ser asimilado por las grandes masas de la población y enarbolado como estrategia de lucha para lograr reivindicaciones populares que al final, motivarían satisfacciones individuales.

El socialismo se asocia con la tradicional lucha de la izquierda y trae implícito el poder de la organización social, el valor de lo colectivo y finalmente, la consecución del igualitarismo.

Planteado como una bandera de reivindicaciones para la gente, es una inteligente manera de propiciar la organización política de iguales, para discutir los temas que le son propios.

No hay daño ahí, ni debiera haberlo, salvo que cuando la organización se da y la organización real existe, se van tocando los temas propios de la sociedad y las razones de tras de la definición social prevaleciente en cada momento.

Afloran las injusticias, se muestra la desigualdad o las perversidades humanas que general dominación de unos sobre los otros y entonces el sentido de convergencia social o coincidencias socialistas se convierten en un peligro para los egoístas o los individuos que siempre se han beneficiado de la dominación de sus semejantes o de la implantación de esquemas de sojuzgamiento para el beneficio individual en detrimento de los muchos.

Aquí principia un ejercicio de perversidades, cómo descalificar aquello que puede poner en riesgo la obsesión individual y el lucro sobre el trabajo de los demás.

Si uno recurre a las explicaciones clásicas de los socialistas de todos los tiempos, con extrema facilidad se pueden encontrar las explicaciones, las razones y también las motivaciones para ensanchar el horizonte social e identificar claramente a los enemigos de la igualdad y de la justicia para la mayoría de la población.

El poder derivado de la acumulación del capital en sus diversas manifestaciones, es el enemigo principal, el más importante valladar para las contiendas igualitaristas.

Es el dinero es la obsesión por obtenerlo, es el vicio de la acumulación, es el egoísmo, es la incentivación de las pasiones que yacen en el individuo y que afloran en sus aspecto violentos de dominación de ejercicio del poder.

Quienes estudiaron en su tiempo las formas de cómo dar ese poder concentrado en el dinero a las grandes masas de la población, buscaron afanosamente la negociación política primero y después la respuesta violenta para destruir un orden y poner otro y ahí se dio el enfrentamiento.

Ha ganado el dinero sin duda, los instrumentos que el dinero ha construido a su alrededor provocan sin duda la enajenación de las masas y su alejamiento de las razones para mantenerlos cohesionados pues en la búsqueda de alternativas, el poder del dinero se ha encargado de mostrar reiterada de manera por demás gráfica los satisfactores y los excesos que la conquista del poder económico, pueden llevar consigo.

La predica romántica del igualitarismo y la justicias , de las reivindicaciones y satisfactores para todos, no pueden ser comparados con los satisfactores sensoriales, la cultura de la sexualidad, la cultura de los placer y el disfrute individual que se encargan de mostrar que el dinero puede conseguir, a manos llenas.

La disyuntiva es muy sencilla y no exige mayores elucubraciones teóricas, ni siquiera acercamiento a modelos que puedan darle una explicación o una justificación intelectual.

Los dueños del dinero y los que manipulan sobre esa base, saben perfectamente bien que el debate intelectual lo tienen perdido , que jamás van a encontrar razones que justifiquen la brutalidad del autoritarismo del dinero.

Entienden perfectamente bien, que esa actitud es injusta, autoritaria y frecuentemente inmoral ; pero no se detienen a pensar en lo, no pierden su tiempo ahí, concentran su esfuerzo en la acumulación y en el disfrute correlativo al dispendio sustentado solo en la posibilidad de cada día tener más.

Tampoco se detienen a pensar en la racionalidad de este esfuerzo extraordinario para acumular cada día más.

Saben que no hay razón , entienden que esa actividad está muy cercana al vicio , a la costumbre; pero también disfrutan ampliamente de lo que el poder real, del dinero, significa.

Su voluntad de dominación exterioriza su innata capacidad para la violencia y su poder económico lo traducen paulatinamente en un poder político en cuanto dominan amplios sectores de seres humanos , con los que prácticamente hacen cualquier cosa.

La batalla del dinero y sus seguidores frente al de los socialistas que creyeron en los valores de esa tesis, ha sido definitivamente ganada por el poder del dinero.

Hay en la historia de los países sajones , dos personajes a quienes se debe sin duda la liquidación final de la esperanza socialista: Ronald Reagan y Margaret Thatcher.

Los dos tomaron al mundo en sus manos y en un pragmatismo que no aceptó discusión intelectual alguna, fueron dinamitando los elementales ejercicios de igualdad que en distintos lugares del mundo , algunos tan próximos como Europa y Cuba, empezaban a ensayar cercanos al socialismo.

No hay razones mayores que obliguen a una reflexión sobre los modelos teóricos implantados por estos personajes para construir una supuesta modernidad que superaría el estancamiento de sociedades que tímida o decididamente se inconformaban con el simplismo del capitalismo, la democracia electoral y los medios.

DE UN VISTAZO  
PUBLICACIÓN MENSUAL

Publicación oficial de  
Fundación Alternativa, A. P. N.  
Año 9, Número 109  
Agosto 2011

Campeche 315 - 5 esq. con Nuevo León  
Col. Hipódromo Condesa, Del.  
Cuauhtémoc, C.P. 06170, México, D. F.  
Tel: 5286-0778  
[www.fundacionalternativa.org.mx](http://www.fundacionalternativa.org.mx)

Publicación Digital de libre descarga

Se otorga permiso para copiar, distribuir e imprimir este documento bajo los términos de la Licencia de Documentación Libre de GNU, Versión 1.2 o cualquier otra versión posterior publicada.

**PRESIDENTE:**

CÉSAR AUGUSTO SANTIAGO RAMÍREZ

**VICEPRESIDENTE:**

JAIME AGUILAR ÁLVAREZ.

**SECRETARIA GENERAL:**

PATRICIA ACOSTA VELÁZQUEZ

**DIRECTOR DE LA PUBLICACIÓN:**

JAIME AGUILAR ALVAREZ.